

УТВЪРЖДАВАМ

СТЕФАН СТАИКОВ
ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР

ТА 11.04.2016г.

ПРОТОКОЛ

за разглеждане, оценяване и класиране на оферти от участници в обществена поръчка по реда на глава осем „а“ от ЗОП, в съответствие с чл. 101г. от ЗОП, във връзка с Публична покана № 9049877 в РОП, за обществена поръчка с предмет: **„Оценяване съответствието на инвестиционни проекти и осъществяване на строителен надзор на обектова ПСОВ“**

I. Комисия, назначена със Заповед № НКИЗ - 0032/10.02.2016 г., на Изпълнителния директор на „НКИЗ“ ЕАД, в състав:

1. инж.Любомир Луканов - специалист „Проекти“ отдел ИБР
2. инж. Милена Солакова - Недева - експерт „обществени поръчки“ в отдел ОПИО
3. Цветанка Тодорова, юрисконсулт в отдел „ПОУС“, НКИЗ ЕАД;

започна работа на 10.02.2016 г. в 14,00 ч. след получаване на списък с 8/осем/ участници и съответния брой оферти /Приложение №1/, както следва:

1. **„БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД** – ВК - 0061/05.02.2016 г. - 10.00 ч., гр. София 1680, ул. „Лъвски рид“ №4, ЕИК:130188559;
2. **„ИКАР КОНСУЛТ“ АД** - ВК -0065 /09.02.2016 г. – 10.00 ч., гр. София, 1700 ул. „Димитър Шишманов“ №11, ЕИК:131192254
3. **„ПЕШЕВ“ ЕООД** – ВК - 0068/09.02.2016 г. – 14.05 ч., гр. Пловдив, 4000 ул. „Славянска“ №82, ет.3, ЕИК:115742567
4. **„ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД** – ВК - 0071/10.02.2016 г. в 9.36 ч., гр. Хасково, 6300, бул. „България- над реката“№3, ЕИК: 126720807;
5. **„Т7 КОНСУЛТ“ ЕООД** – ВК - 0072/10.02.2016 г. в 9.37 ч., гр. Пловдив, 4000, ул. „Фредерик Жолио Кюри“ №18, ЕИК:200007801;
6. **„КИМТЕКС ЛС“ ООД** – ВК-0073/10.02.2016 г. в 10.40 ч., гр. Плевен, 5800, ул. „Дойран“ №71, ет.3, ЕИК 824124548;
7. **„ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД** – ВК-0074/10.02.2016 г. в 10.45 ч, със седалище и адрес на управление: гр. Монтана, 3400, бул. „Хаджи Димитър“ №14 вх. Б, ет.5 ап.22 и адрес за кореспонденция: гр. Монтана, 3400, бул. „ Трети март“ №78, ет.2, ЕИК: 111560033;
8. **„ВИВА КОНСУЛТ – 06“ ООД** – ВК-0078/10.02.2016 г. в 14.25 ч., гр. София, 1784, ж-к „Младост“ 1, бл.146, вх.1, ет.2, ап.5, ЕИК: 101738249.

Членовете на комисията, след запознаване с фирмите участници, подписаха декларации за обстоятелствата по чл. 35, ал.1 т.2, т.3 и т.4 от ЗОП и за съгласие за спазване на изискванията на чл. 35, ал. 2 от ЗОП /Приложение №2/.

Комисията се увери, че офертите са получени в срока посочен в Публичната покана и пликите са с ненарушена цялост.

Отварянето на офертите се извърши при условията на чл.68 ал.3 от ЗОП. На заседанието на комисията не присъстваха представители на участниците.

Разглеждането, получаването и оценката на офертите се извърши по реда, определен с Вътрешните правила за възлагане на обществени поръчки в „Национална компания индустриални зони“, ЕАД, във връзка с чл.101г от ЗОП.

Комисията започна отваряне на пликите с офертите на участниците по реда на тяхното постъпване.

Подробно бяха разгледани приложените към офертите документи, като същите бяха сравнени с изискванията на Възложителя обявени в публичната покана.

1.1. Участник № 1 “БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД

Членовете на комисията отвориха офертата и подписаха предложението за изпълнение и ценовото предложение на участник № 1. Предлагана цена за изпълнение на поръчката е 13 000.00/тринадесет хиляди/ лева без ДДС.

Комисията извърши проверка на представените документи като същите бяха сравнени с изискванията на Възложителя, в резултат на което констатира:

- **Констатации за наличност и/или липса на представените документи:**

Участникът е представил оферта, в която образец №5 – Декларация – Списък на техническите лица за изпълнение на поръчката не е попълнена коректно, а именно:

➤ Съгласно т. 6.2 от РАЗДЕЛ II. ИЗИСКВАНИЯ КЪМ УЧАСТНИЦИТЕ ОТ ДОКУМЕНТАЦИЯТА ЗА УЧАСТИЕ, участникът следва да предложи по Част ВиК – инженер с над 5г. опит, включващ проектиране или оценяване, или надзор на ПСОВ. Участникът е предложил експерт по част ВиК - Пенка Иванова Паскалева, която ще осъществява функциите на Координатор и инженер по част ВиК, като не е посочено изрично, че същата има необходимия конкретен опит в проектиране , оценяване или надзор на ПСОВ.

➤ В своето предложение участникът е декларирал, че Тодор Йорданов Тодоров ще съвместява следните длъжности: специалист по част Пътна, специалист по контрол на качеството и специалист по контрол на количествата. Съгласно т. 6.2 от РАЗДЕЛ II. ИЗИСКВАНИЯ КЪМ УЧАСТНИЦИТЕ ОТ ДОКУМЕНТАЦИЯТА ЗА УЧАСТИЕ, участникът следва да предложи по "Контрол на качеството" - инженер или строителен техник, притежаващ съответно удостоверение за обучение. Предложеният от участника експерт не е посочил документ, удостоверяващ за преминат курс за обучение.

➤ В своето предложение участникът не е посочил номер на валидно удостоверение за преминато обучение на предложеното техническо лице Росен Белчев Ковачев, който ще осъществява функциите по Отговорник ПБЗ.

Участникът е представил две удостоверения за добро изпълнение, като издаденото удостоверение от община Провадия е на името на „ХИЛ КОНСУЛТ- БКС“ ДЗЗД, в което не са описани обема и дейностите на участниците в обединението. Така представените доказателства

за изпълнение на дейности сходни с предмета на поръчката, не покриват минималните изисквания на Възложителя.

На база на така направените констатации и на основание чл.14, ал.4, т.1 от Вътрешни правила за възлагане на обществени поръчки в „Национална компания индустриални зони,, ЕАД, във връзка с чл.101г от ЗОП, комисията предлага за отстраняване Участник № 1 “БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД.

1.2. Участник № 2 „ИКАР КОНСУЛТ“ АД

Членовете на комисията отвориха офертата и подписаха предложението за изпълнение и ценовото предложение на участник №2. Предлагана цена за изпълнение на поръчката е 19 500.00/деветнадесет хиляди и петстотин/ лева без ДДС.

Комисията извърши проверка на представените документи като същите бяха сравнени с изискванията на Възложителя, в резултат на което констатира:

- **Констатации за наличност и/ или липса на представените документи:**

Участникът е представил оферта съгласно обявените изисквания на Възложителя посочени в публичната покана и документацията и е изпълнил критериите за допустимост до оценка на ценово предложение.

1.3. Участник № 3 „ПЕШЕВ” ЕООД

Членовете на комисията отвориха офертата и подписаха предложението за изпълнение и ценовото предложение на участник № 3. Предлагана цена за изпълнение на поръчката е 18 000.00 /осемнадесет хиляди / лева без ДДС.

Комисията извърши проверка на представените документи като същите бяха сравнени с изискванията на Възложителя, в резултат на което констатира:

- **Констатации за наличност и/ или липса на представените документи:**

Участникът е представил оферта, в която образец №5 – Декларация – Списък на техническите лица за изпълнение на поръчката не е попълнена коректно, а именно:

➤ В своето предложение участникът е декларирал, че Свилен Николов Пешев ще съвместява следните длъжности: специалист по контрол на качеството и координатор. Съгласно т. 6.2 от РАЗДЕЛ II. ИЗИСКВАНИЯ КЪМ УЧАСТНИЦИТЕ ОТ ДОКУМЕНТАЦИЯТА ЗА УЧАСТИЕ, участникът следва да предложи по "Контрол на качеството" - инженер или строителен техник, притежаващ съответно удостоверение за обучение. Предложеният от участника експерт не е посочил документ, удостоверяващ преминат курс на обучение.

➤ Съгласно т. 6.2 от РАЗДЕЛ II. ИЗИСКВАНИЯ КЪМ УЧАСТНИЦИТЕ ОТ ДОКУМЕНТАЦИЯТА ЗА УЧАСТИЕ, участникът следва да предложи по Част ВиК – инженер с над 5г. опит, включващ проектиране или оценяване, или надзор на ПСОВ. Участникът е предложил експерт по част ВиК – Николай Шишков, които няма доказан необходимия конкретен опит в проектиране, оценяване или надзор на ПСОВ.

➤ В своето предложение участникът е декларирал, че Йордан Павлов ще съвместява следните длъжности: специалист по част Пътна, отговорник ПБЗ и специалист по контрол на количествата. Съгласно т. 6.2 от РАЗДЕЛ II. ИЗИСКВАНИЯ КЪМ УЧАСТНИЦИТЕ ОТ

ДОКУМЕНТАЦИЯТА ЗА УЧАСТИЕ, участникът не е посочил удостоверение за преминат курс за ПБЗ.

Участникът е представил две разрешения за ползване, като в разрешение за ползване № СТ05-2319/12.12.2015 г. окончателните доклади са на „БСК Инженеринг“ АД и на „Пешев“ ЕООД, от което не става ясно какъв е обема и вида на извършената услуга от участника. В разрешение за ползване № СТ05-1936/30.10.2015 г. окончателните доклади са на „БСК Инженеринг“ АД и на „Пешев“ ЕООД, от което не става ясно какъв е обема и вида на извършената услуга от участника. Така представените доказателства за изпълнение на дейности сходни с предмета на поръчката, не покриват минималните изисквания на Възложителя.

На база на така направените констатации и на основание чл.14, ал.4, т.1 от Вътрешни правила за възлагане на обществени поръчки в „Национална компания индустриални зони,, ЕАД, във връзка с чл.101г от ЗОП, комисията предлага за отстраняване Участник № 3 „ПЕШЕВ” ЕООД

1.4. Участник № 4 „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД

Членовете на комисията отвориха офертата и подписаха предложението за изпълнение и ценовото предложение на участник № 4. Предлагана цена за изпълнение на поръчката е 18 000.00 /осемнадесет хиляди / лева без ДДС.

Комисията извърши проверка на представените документи като същите бяха сравнени с изискванията на Възложителя, в резултат на което констатира:

- **Констатации за наличност и/ или липса на представените документи:**

➤ Участникът е представил удостоверение за добро изпълнение от община „Свиленград“, като в описанието на изпълнените подобекти няма дейности свързани с изграждане на ПСОВ, а изпълняваните дейности са свързани с реконструкция на водопроводна мрежа, изграждане на канализационна и подмяна на водопроводна мрежа, канализационен колектор и реконструкция на канализационна помпена станция.

➤ Участникът е представил удостоверение за добро изпълнение от община Кричим. Комисията разгледа обстойно удостоверението и установи, че участникът е изпълнил дейността строителен надзор, което не покрива изискванията на възложителя, участникът да е изпълнил през последните три години, считано до датата на подаване на оферта, услуги по оценка на съответствие на проект за поне 1 /една/ ПСОВ и услуги по строителен надзор на поне 2 /две/ ПСОВ, независимо от капацитета, или на 1 /една/ ПСОВ с капацитет над 2000 е.ж.. От представените удостоверения за добро изпълнение става ясно, че участникът не е извършвал услуги по оценка за съответствие на проект за поне един ПСОВ.

На база на така направените констатации и на основание чл.14, ал.4, т.1 от Вътрешни правила за възлагане на обществени поръчки в „Национална компания индустриални зони,, ЕАД, във връзка с чл.101г от ЗОП, комисията предлага за отстраняване Участник № 4 „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД.

1.5. Участник № 5 „Т7 КОНСУЛТ“ ЕООД

Членовете на комисията отвориха офертата и подписаха предложението за изпълнение и ценовото предложение на участник № 5. Предлагана цена за изпълнение на поръчката е 17 970.00 /седемнадесет хиляди и деветстотин/ лева без ДДС.

Комисията извърши проверка на представените документи като същите бяха сравнени с изискванията на Възложителя в резултат на което констатира:

- **Констатации за наличност и/ или липса на представените документи:**

Участникът е представил оферта съгласно обявените изисквания на Възложителя посочени в публичната покана и документацията и изпълнил критериите за допустимост до оценка на ценово предложение.

1.6. Участник № 6 „КИМТЕКС ЛС” ООД

Членовете на комисията отвориха офертата и подписаха предложението за изпълнение и ценовото предложение на участник № 6. Предлагана цена за изпълнение на поръчката е 14 014.00 /четиринадесет хиляди и четиринадесет /лева без ДДС.

Комисията извърши проверка на представените документи като същите бяха сравнени с изискванията на Възложителя, в резултат на което констатира:

- **Констатации за наличност и/ или липса на представените документи:**

Участникът е представил оферта съгласно обявените изисквания на Възложителя посочени в публичната покана и документацията и изпълнил критериите за допустимост до оценка на ценово предложение.

1.7. Участник №7 „ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД

Членовете на комисията отвориха офертата и подписаха предложението за изпълнение и ценовото предложение на участник № 7. Предлагана цена за изпълнение на поръчката е 27 700.00 /двадесет и седем хиляди и седемстотин / лева без ДДС.

Комисията извърши проверка на представените документи като същите бяха сравнени с изискванията на Възложителя, в резултат на което констатира:

- **Констатации за наличност и/ или липса на представените документи:**

Участникът е представил оферта съгласно обявените изисквания на Възложителя посочени в публичната покана и документацията и е изпълнил критериите за допустимост до оценка на ценово предложение.

1.8. Участник №8 „ВИВА КОНСУЛТ – 06“ ООД

Членовете на комисията отвориха офертата и подписаха предложението за изпълнение и ценовото предложение на участник № 8. Предлагана цена за изпълнение на поръчката е 19 900.00 / деветнадесет хиляди и деветстотин/ лева без ДДС.

Комисията извърши проверка на представените документи като същите бяха сравнени с изискванията на Възложителя, в резултат на което констатира:

- Констатации за наличност и/ или липса на представените документи:

Участникът е представил оферта съгласно обявените изисквания на Възложителя посочени в публичната покана и документацията и е изпълнил критериите за допустимост до оценка на ценово предложение.

С това откритата част на заседанието на комисията приключи.

Комисията пристъпи към разглеждане на съдържанието по същество на ОФЕРТИТЕ - ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА НА ПОРЪЧКАТА.

Комисията пристъпи по реда на постъпване на офертите към разглеждане на съдържанието на Предложение за изпълнение на поръчката – ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ

1. Участник № 2 „ИКАР КОНСУЛТ“ АД

- График за изпълнение на поръчката;
- Стратегия на участника ;
- Обосновка на участника;
- Предпоставки и рискове

Комисията констатира, че така представените данни в ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ и графика за изпълнение на поръчката отговарят на изискванията на Възложителя заложи в Документацията за участие в публичната покана.

2. Участник № 5 „Т7 КОНСУЛТ“ ЕООД

- График за изпълнение на поръчката;
- Стратегия на участника ;
- Обосновка на участника;
- Предпоставки и рискове

Комисията констатира, че така представените данни в ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ и графика за изпълнение на поръчката отговарят на изискванията на Възложителя заложи в Документацията за участие в публичната покана.

3. Участник № 6 „КИМТЕКС ЛС“ ООД

- График за изпълнение на поръчката;
- Стратегия на участника ;
- Обосновка на участника;
- Предпоставки и рискове

св. Комисията констатира, че така представените данни в ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ и графика за изпълнение на поръчката отговарят на изискванията на Възложителя заложи в Документацията за участие в публичната покана.

4. Участник №7 „ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД

- График за изпълнение на поръчката;
- Стратегия на участника ;
- Обосновка на участника;
- Предпоставки и рискове

Комисията констатира, че така представените данни в **ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ** и графика за изпълнение на поръчката отговарят на изискванията на Възложителя заложи в Документацията за участие в публичната покана.

4.Участник №8 „ВИВА КОНСУЛТ – 06“ ООД

- График за изпълнение на поръчката;
- Стратегия на участника ;
- Обосновка на участника;
- Предпоставки и рискове

Комисията констатира, че така представените данни в **ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ** и графика за изпълнение на поръчката отговарят на изискванията на Възложителя заложи в Документацията за участие в публичната покана.

Комисията пристъпи към оценяване на допуснатите участници по показател П1 – Техническо предложение за изпълнение на поръчката, съгласно критерий „икономически най-изгодна оферта” - $(КО) = (П\ 1) + (П\ 2)$;

(П1) Техническо предложение за изпълнение на поръчката /20%, с максимална стойност 20 точки/

П1 = П1.1 + П1.2, участника, където:

П1.1 Стратегия на участника

П1.2. Обосновка предложена от съответния участник.

П1 на всеки участник е сбор от точките по П1.1 и точките по П1.2, както следва:

1	Стратегия предложена от съответния участник – Списък и предложение за дейности, необходими за постигане целите на договора и на изискванията на Техническата спецификация (за изпълнението на предмета на поръчката) и Предложение за разпределението на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на дейностите по договора - П1.1	– за предложения, които отговарят на тази част от стратегията, разписана в методиката. От предложението е видно, че участникът предлага всички дейности (включително по управляване изпълнението на договора с Възложителя и за вътрешен контрол, комуникация с Възложителя и заинтересованите страни), които	за предложения, които отговарят на тази част от стратегията, разписана в методиката и за съответното техническо предложение е в сила и поне едно от следните обстоятелства: - Участникът е предложил всички дейности (включително по управляване изпълнението на договора с Възложителя и за вътрешен контрол, комуникация с Възложителя и заинтересованите страни), които са необходими за изпълнение на	за предложения, които отговарят на тази част от стратегията, разписана в методиката и за съответното техническо предложение е в сила и поне едно от следните обстоятелства: - Участникът е предложил всички дейности като една или повече от необходимите за изпълнението на предмета на договора дейности са единствено
---	--	---	--	---

	са необходими за изпълнение на поръчката в съответствие с Техническата спецификация. Участникът подробно е описал своите бъдещи действия във връзка с тези дейности ако бъде избран за Изпълнител. Предложена е дейност и/или дейности (което ще се счита за преимущество в офертата спрямо спецификацията), които не са включени в Техническата спецификация, но без които, според участника, няма да се постигнат очакваните резултати от изпълнението на договора по конкретната комплексна и значима за възложителя обществена поръчка. Предложено е конкретно разпределение на задачите и отговорностите между техническите лица.	поръчката в съответствие с Техническата спецификация, но дейностите и отговорностите само са споменати без конкретика. - Участникът е предложил всички дейности (включително по управляване изпълнението на договора с Възложителя и за вътрешен контрол, комуникация с Възложителя и заинтересованите страни), които са необходими за изпълнение на поръчката в съответствие с Техническата спецификация, но е допуснал несъществени непълноти/пропуски (например: пропуски в описанието относно всички дейности и/или някоя от тях, липса на съществена информация относно всички дейности и/или някоя от тях и други подобни). - Участникът е предложил всички дейности (включително по управляване изпълнението на договора с Възложителя и за вътрешен контрол, комуникация с Възложителя и заинтересованите страни), които са необходими за изпълнение на поръчката в	изброени в списък. - Участникът е предложил дейност и/или дейности (което ще се счита за недостатък в офертата спрямо спецификацията), които не са включени в Техническата спецификация, но е установено от експертите в комисията и/или от възложителя, че тази допълнително предложена дейност/дейности не е относима въобще към предмета на конкретната поръчка и се оспорят аргументите на участника от комисията (ако има такива) за включването на такава допълнителна дейност/дейности.
--	---	--	--

			съответствие с Техническата спецификация, но една от дейностите и/или всички дейности и отговорните лица, не са описани ясно и подробно в сравнение с оферта/офертите, получаваща/получаващ и максимален брой точки.	
	Точки по 1	15	10	5
2	Обосновка предложена от съответния участник: Предложение за мерки за преодоляване/предотвратяване на посочените от възложителя рискове, които следва да се управляват от изпълнителя на договора – П1.2	за предложения, които напълно отговарят на стратегията, разписана по-горе. От предложението е видно, че участникът предлага подробно разпределение на задачите и отговорностите между предлаганите от него специалисти, така че успешно да изпълни предмета на поръчката. Предложена е напълно обоснована и адекватна организационна структура, а екипът е много добре разпределен и балансиран за изпълнение на всички етапи, задачи и дейности по реализирането на договора,	за предложения, които отговарят на стратегията, разписана по-горе и за съответното техническо предложение е в сила и поне едно от следните обстоятелства: - Участникът не е представил ясна аргументация за изпълнение на дадена задача от определен експерт или задачата не е ясна. - Участникът е предложил разпределение на задачите и отговорностите между предлаганите от него специалисти, но е допуснал несъществени непълноти/пропуски (например: пропуски в задачите, липсва на детайлна информация относно отговорностите. - Участникът е предложил разпределение на задачите и отговорностите между предлаганите от него специалисти, но една от задачите и/или отговорностите и/или	за предложения, за които в налице някое от следните обстоятелства: - Участникът неясно и схематично е представил разпределението на задачите и/или отговорностите между предлаганите от него специалисти, което не дава яснота как ще се изпълни стратегията; - Участникът е допуснал съществени непълноти в разпределянето на дейностите на предложените експерти – липсват съществени дейности или липсва яснота кой ще ги изпълнява.

		предмет на настоящата поръчка, отчитайки изискванията на Техническата спецификация. Предлага се отличен капацитет за постигане на резултатите от поръчката.	всички задачи и отговорности не са описани толкова ясно и подробно в сравнение с оферта/офертите, получаваща/получаващ и максимален брой точки.	
	Точки по 2	5	3	1

Оценяване на участниците по П1

П1. = П1.1 + П1.2.

1. Участник № 2 – „ИКАР КОНСУЛТ“ АД - 15+5 = 20т.

Мотиви:

По П1.1 – Участникът „ИКАР КОНСУЛТ“ АД ясно и изчерпателно е описал всички необходими дейности за успешното изпълнение на предмета на настоящата поръчка, като се е съобразил с изискванията заложи в Техническата спецификация и с действащите технически норми и стандарти. В настоящето предложение подробно и в необходимата последователност са описани всички действия, които участникът ще осъществи при: изготвяне на Доклада за оценка на съответствие на проекта; осъществяване на строителен надзор; изготвяне на Технически паспорт съгласно чл.176а от ЗУТ. Предложено е конкретно разпределение на задачите и отговорностите между отделните технически лица включени в екипа за изпълнение на консултантската услуга. Участникът „ИКАР КОНСУЛТ“ АД е дефинирал конкретните правомощия и задължения по отношение на изпълнението на настоящия проект на всеки един от ангажираните експерти. Представена е методика за управление, отчитане и контрол на дейностите по успешното реализиране на поръчката. Изяснена е комуникацията с възложителя и останалите заинтересовани страни. Предложеният график за изпълнение на дейностите съответства на Стратегията на участника „ИКАР КОНСУЛТ“ АД за изпълнение на поръчката.

По П1.2 – Предложената от участника „ИКАР КОНСУЛТ“ АД обосновка, напълно отговаря на изложената стратегия за изпълнение на поръчката. Подробно са описани задачите и отговорностите на специалистите включени в екипа за изпълнение на консултантските услуги. Описани са всички етапи включващи се подхода за управление на проекта. Изяснени са ключовите фактори и начини за постигане на целите на договора. Участникът „ИКАР КОНСУЛТ“ АД е разгледал всички дефинирани от Възложителя рискове за успешното изпълнение на консултантските услуги, като предложените мерки за тяхното преодоляване/предотвратяване са адекватни, съобразени с предмета на поръчката и гарантират успешното и реализиране.

2. Участник № 5 – „Т7 КОНСУЛТ“ ЕООД - 10+3 = 13т.;

Мотиви:

По П1.1 – Участникът „Т7 КОНСУЛТ“ ЕООД ясно и изчерпателно е описал всички необходими дейности за успешното изпълнение на предмета на настоящата поръчка, като се е съобразил с изискванията заложи в Техническата спецификация и с действащите технически норми и стандарти. В настоящето предложение подробно са описани всички действия, които

участникът ще осъществи при: изготвяне на Доклада за оценка на съответствие на проекта; осъществяване на строителен надзор. Предложените начини за постигането на очакваните резултати от изпълнението на услугата и инструментите за реализиране на поръчката, обхващат всички консултантски дейности с изключение на изготвянето на комплексния доклад за оценка на съответствие на работния проект, който е представен в две изречения без да се посочат съответствията с изискванията по чл.142 от ЗУТ и без да бъде посочена евентуална отговорност на изпълнителя за грешки при оценяването на проектите, което ще доведе до удължаване на срока за изпълнение или други щети. Идентифицирани са конкретните задачи и отговорности които ще изпълняват отделните технически лица включени в екипа за изпълнение на консултантската услуга. Изяснено е взаимодействието между експертите от консултантския екип Възложителя и останалите заинтересовани лица в процеса на реализиране на поръчката. Участникът „Т7 КОНСУЛТ“ ЕООД е представил процедури за контрол по изпълнение на предвидените от него дейности. Предложения график за изпълнение на дейностите съответства на Стратегията на участника „Т7 КОНСУЛТ“ ЕООД за изпълнение на поръчката.

По П1.2 – Предложената от участника „Т7 КОНСУЛТ“ ЕООД обосновка, напълно отговаря на изложената стратегия за изпълнение на поръчката. Описани са задачите и отговорностите на специалистите включени в екипа за изпълнение на консултантските услуги, като комисията констатира пропуски относно задачите които трябва да изпълнява експертът по част „Конструкции“. Оценени са всички дефинирани от Възложителя рискове за успешното изпълнение на консултантските услуги, като предложените мерки за тяхното преодоляване/предотвратяване са адекватни, съобразени с предмета на поръчката и гарантират успешното и реализиране.

3. Участник №6 – „КИМТЕКС ЛС“ ООД – 10+5=15т.

Мотиви:

По П1.1 – Участникът „КИМТЕКС ЛС“ ООД ясно и изчерпателно е описал всички необходими дейности за успешното изпълнение на предмета на настоящата поръчка, като се е съобразил с изискванията заложи в Техническата спецификация и с действащите технически норми и стандарти. В настоящето предложение участникът е изложил стратегия за изпълнение на услугата, в която са анализирани: последователността на всички дейности обхващащи предмета на поръчката; дейностите, които подлежат на контрол от страна на строителния надзор; мониторинг на методите на изпълнение на СМР; дейности, подлежащи на съгласуване и контрол; разпределение на човешките ресурси и отговорностите на отделните специалисти. Представена е стратегия за контрол върху технологичната последователност на строителните процеси. Описание на конкретните задачи и отговорности е дадено само за: Координатор, техническо лице по част ВиК и инженер Геодезист. За останалите експерти от консултантския екип задачите и отговорностите са описани общо. Изяснено е взаимодействието между отделните участници при изпълнение на дейностите по проекта. Предложения график за изпълнение на дейностите, съответстват на Стратегията на участника „КИМТЕКС ЛС“ ООД за изпълнение на поръчката.

По П1.2 – Предложената от участника „КИМТЕКС ЛС“ ООД обосновка, напълно отговаря на изложената стратегия за изпълнение на поръчката. Подробно са описани задачите и отговорностите на специалистите включени в екипа за изпълнение на консултантските услуги. Описани са всички етапи включващи подхода за управление на проекта. Изяснени са ключовите фактори и начини за постигане на целите на договора. Участникът „КИМТЕКС ЛС“ ООД е разгледал всички дефинирани от Възложителя рискове за успешното изпълнение на консултантските услуги, като предложените мерки за тяхното преодоляване/предотвратяване са адекватни, съобразени с предмета на поръчката и гарантират успешното и реализиране.

4. Участник № 7 - „ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД - 15+5 = 20 т.

Мотиви:

По **П1.1** – Участникът „ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД ясно и изчерпателно е описал всички необходими дейности за успешното изпълнение на предмета на настоящата поръчка, като се е съобразил с изискванията заложи в Техническата спецификация и с действащите технически норми и стандарти. В настоящето предложение подробно е описана стратегия за изпълнение на услугата, в която са анализирани: настоящата техническа ситуация; всички дейности обхващащи предмета на поръчката; очакваните резултати. Освен това участникът е направил анализ/обосновка на ключовите моменти от изпълнението на поръчката и техния контрол. Предложено е конкретно разпределение на задачите и отговорностите между отделните технически лица включени в екипа за изпълнение на консултантската услуга. Участникът „ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД е дефинирал конкретните правомощия и задължения по отношение на изпълнението на настоящия проект на всеки един от ангажираните експертите. Изяснено е взаимодействието между отделните участници при изпълнение на дейностите по проекта. Предложения график за изпълнение на дейностите, както и индикативна схема за разпределение на задачите и отговорностите между експертите в екипа на консултанта, напълно съответстват на Стратегията на участника „ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД за изпълнение на поръчката.

По **П1.2** – Предложената от участника „ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД обосновка, напълно отговаря на изложената стратегия за изпълнение на поръчката. Подробно са описани задачите и отговорностите на специалистите включени в екипа за изпълнение на консултантските услуги. Описани са всички етапи включващи подхода за управление на проекта. Изяснени са ключовите фактори и начини за постигане на целите на договора. Участникът „ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД е разгледал всички дефинирани от Възложителя рискове за успешното изпълнение на консултантските услуги, като за всеки от тях е предложил конкретна стратегия за неговото управление. Предложените мерки за преодоляване/предотвратяване на конкретния риск са адекватни, съобразени с предмета на поръчката и гарантират успешното и реализиране.

5. Участник №8 – „ВИВА КОНСУЛТ – 06“ ООД - 15+5 = 20т.

Мотиви:

По **П1.1** – Участникът „ВИВА КОНСУЛТ - 06“ ООД ясно и изчерпателно е описал всички необходими дейности за успешното изпълнение на предмета на настоящата поръчка, като се е съобразил с изискванията заложи в Техническата спецификация и с действащите технически норми и стандарти. В настоящето предложение подробно е описана стратегия за изпълнение на услугата, в която са анализирани: съществуващото положение; всички дейности обхващащи предмета на поръчката; последователността на изпълняваните дейности. Освен това участникът е описал дейностите по управляване изпълнението на договора с възложителя. Предложено е конкретно разпределение на задачите и отговорностите между отделните технически лица включени в екипа за изпълнение на консултантската услуга. Участникът „ВИВА КОНСУЛТ - 06“ ООД е дефинирал конкретните правомощия и задължения по отношение на изпълнението на настоящия проект на всеки един от ангажираните експертите. Изяснено е взаимодействието между отделните участници при изпълнение на дейностите по проекта. Предложения график за изпълнение на дейностите напълно съответстват на Стратегията на участника „ВИВА КОНСУЛТ - 06“ ООД за изпълнение на поръчката.

По **П1.2** – Предложената от участника „ВИВА КОНСУЛТ - 06“ ООД обосновка, напълно отговаря на изложената стратегия за изпълнение на поръчката. Подробно са описани задачите и отговорностите на специалистите включени в екипа за изпълнение на консултантските услуги. Описани са всички етапи включващи подхода за управление на проекта. Изяснени са ключовите фактори и начини за постигане на целите на договора. Участникът „ВИВА КОНСУЛТ - 06“ ООД е разгледал всички дефинирани от Възложителя рискове за успешното изпълнение на консултантските услуги, като за всеки от тях е предложил конкретни мерки за неговото преодоляване/предотвратяване. Предложените мерки са адекватни, съобразени с предмета на поръчката и гарантират успешното и реализиране.

Комисията пристъпи към разглеждане на съдържанието на Образец 9 – Ценово предложение.

Комисията пристъпи по реда на постъпване на офертите към разглеждане на съдържанието на Образец № 9 - Ценово предложение:

Участник № 2 - „ИКАР КОНСУЛТ“ АД

Сума за изпълнение предмета на поръчката в размер на 19 500.00 (деветнадесет хиляди и петстотин) лева без ДДС.

Участник № 5 - „Т7 КОНСУЛТ“ ЕООД

Сума за изпълнение предмета на поръчката в размер на 17 970.00 (седемнадесет хиляди деветстотин и седемдесет) лева без ДДС.

Участник № 6 - „КИМТЕКС ЛС“ ООД

Сума за изпълнение предмета на поръчката в размер на 14 014.00 (четиринадесет хиляди и четиринадесет) лева без ДДС.

Участник №7 - „ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД

Сума за изпълнение предмета на поръчката в размер на 27 700 (двадесет и седем хиляди и седемстотин) лева без ДД
Хиляди и седемстотин) лева без ДДС.

Участник № 8 - „ВИВА КОНСУЛТ – 06“ ООД

Сума за изпълнение предмета на поръчката в размер на 19 900 (деветнадесет хиляди и девестотин) лева без ДДС.

Комисията продължи своята работа с проверка за наличие на основанията по чл. 70, ал. 1 от ЗОП за предложенията.

Комисията извърши проверка по следната формула: $[(X-Y):X]*100= \dots\dots \%$,

където „X” е средната стойност по съответния показател, която се получава от сбора на предложенията на останалите участници разделен на броя на останалите участници;

„Y” е предложението на участника, чието предложение се преценява

Комисията направи изчисление на представените от участниците стойности от офертите, които подлежат на оценяване и констатира:

Комисията констатира, че ценовото предложение за изпълнение на предмета на поръчката на Участник №6 „КИМТЕКС ЛС” ООД е по – благоприятно с 29, 28% от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

На база на направените констатации и на основание чл. 70, ал.1 от ЗОП, комисията реши да поиска подробна писмена обосновка от участник №6 „КИМТЕКС ЛС” ООД относно начина на образуване на предложената цена. Подробната писмена обосновка следва да се представи на комисията в срок от 3 /три/ работни дни от получаване на искането.

На 25.02.2016 г., комисията изпрати писмо с изх № ИК-0107/25.02.2016 г. до фирма „КИМТЕКС ЛС“ ООД.

На 29.02.2016 г. комисията продължи своята работа в основния си състав.

В НКИЗ ЕАД е получено писмо с Вх. № ВК-0108/29.02.2016 г. от „КИМТЕКС ЛС“ ООД

Комисията разгледа писмената обосновка от „КИМТЕКС ЛС“ ООД и установи следното:

1. Участникът е спазил срока за представяне на писмена обосновка.;

2. Съгласно условията на публичната покана, срокът за изпълнение на дейностите по договора за консултантска дейност е 12 месеца, а срокът на действие на самия договор е 14 месеца. В представената обосновка участникът е изготвил разчет за заетостта на специалистите, които ще упражняват строителен надзор за 6/шест/ месеца продължителност на СМР. Така калкулираните разчети за изпълнение на дейностите не отговарят на условията на публичната покана и изискванията на възложителя.

Комисията констатира, че така представените данни и обстоятелства в писмената обосновка за начина на ценообразуването не са обективни.

На основание на чл.70, ал. 2 от ЗОП, комисията не приема подборната писмена обосновка от „КИМТЕКС ЛС“ ООД.

Комисията предлага за отстраняване от участие в обществената поръчка участник „КИМТЕКС ЛС“ ООД.

Комисията пристъпи към оценяване на допуснатите участници по показател П2 – Предложена цена, съгласно критерий „икономически най-изгодна оферта” - (КО) = (П 1)+ (П 2);

(П2) Предложена цена / 80 на сто, с максимална стойност точки 80 точки/

$$П2 = \frac{\text{Минимална предложена цена}}{\text{Предлагана цена}} \times 80$$

Оценяване на участниците по П2

$$П2 = \frac{\text{Минимална предложена цена}}{\text{Предлагана цена}} \times 80$$

1. Участник № 2- „ИКАР КОНСУЛТ“ АД - 17970/19500x80 = 73,72 т.

2. Участник № 5 -, „Т7 КОНСУЛТ“ ЕООД – 17970/17970x80 = 80 т.

3. Участник № 7 – „ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД – $17970/27700 \times 80 = 51,90$ т.
4. Участник № 8 – „ВИВА КОНСУЛТ – 06“ ООД – $17970/19900 \times 80 = 72,24$ т.

Комисията пристъпи към оценяване на участниците, съгласно критерия заложен в публичната поканва "икономически най-изгодна оферта", по формулата: $КО = П1 + П2$,

Оценяване на Участниците по $КО = П1 + П2$,

1. Участник № 2- „ИКАР КОНСУЛТ“ АД – $20\text{т.} + 73,72\text{т.} = 93,72$ т.;
2. Участник № 5 – „Т7 КОНСУЛТ“ ЕООД – $13\text{т.} + 80\text{т.} = 93\text{т.}$;
3. Участник № 7 – „ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД – $20\text{т.} + 51,90\text{т.} = 71,90\text{т.}$;
4. Участник № 8 – „ВИВА КОНСУЛТ – 06“ ООД – $20\text{т.} + 72,24\text{т.} = 92,24\text{т.}$

Класиране на Участниците :

1. Участник № 2- „ИКАР КОНСУЛТ“ АД – $93,72$ т.;
2. Участник № 5 – „Т7 КОНСУЛТ“ ЕООД – 93т. ;
3. Участник № 8 – „ВИВА КОНСУЛТ – 06“ ООД – $92,24\text{т.}$
4. Участник № 7 – „ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД – $71,90\text{т.}$

Комисията предлага на Възложителя да обяви класирането на участниците и определи класираният на първо място участник „ИКАР КОНСУЛТ“ АД за изпълнител на поръчка с предмет: **Оценяване съответствието на инвестиционни проекти и осъществяване на строителен надзор на обектова ПСОВ**

Всички участници да бъдат уведомени писмено за направения избор на Изпълнител на обществената поръчка, като в един и същи ден протокола се публикува на профила на купувача при условията на чл.22б, ал.3 от ЗОП и да бъде подписан договор с участника избран за изпълнител съгласно чл.101е от ЗОП.

Настоящият протокол е изготвен на 29.03.2016 г. и на същата дата се предава на Възложителя заедно с цялата документация по обществената поръчка.

Приложение №1: Списък с участниците.

Приложение №2: Декларации за обстоятелствата по чл. 35, ал.1 от ЗОП и за съгласие за спазване на изискванията на чл. 35, ал. 2 от ЗОП

За верността на гореизложеното комисията се подписва в състав както следва:

КОМИСИЯ:

1. инж.Любомир Луканов експерт проекти в отдел ИЪР;
2. инж.Милена Недева експерт „Обществени поръчки“ в отдел ОПИО;
3. Цветанка Тодорова .юрисконсулт, отдел ПОУС, НКИЗ ЕАД;